

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Національний транспортний університет
Освітня програма	32559 Професійна освіта (транспорт)
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	015 Професійна освіта

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

03.07.2020 р.

Справа № 0716/АС-20

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Освіта/Педагогіка" у складі:

Тарасенкова Ніна Анатоліївна – головуєчий,

Шинкарук Оксана Анатоліївна,

Струк Тетяна Володимирівна,

Скворцова Світлана Олексіївна,

Рябовол Лілія Тарасівна,

Островська Катерина Олексіївна,

Лопатенко Георгій Олегович,

Лобода Дмитро Олександрович,

Литовченко Світлана Віталіївна,

Єжова Ольга Олександрівна,

Демченко Олена Петрівна,

Бахмат Наталія Валеріївна,

Мартинець Лілія Асхатівна,

за участі запрошених осіб:

Гришук Олександр Казимирович, проректор з навчальної роботи – представник ЗВО,

Клименко Марина Миколаївна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Національний транспортний університет
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	32559
Назва ОП	Професійна освіта (транспорт)
Галузь знань	01 Освіта/Педагогіка
Спеціальність	015 Професійна освіта
Спеціалізація (за наявності)	015.20 Транспорт
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 13, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

ОПП 2018, яка прикріплена до СО, не затверджена належним чином. В ОПП 2017 та 2018 зазначено: «Програма пропонує комплексний підхід до формування компетентностей у галузі професійної освіти та науково-дослідної роботи, ...». «ЗК 1» у цих ОПП – «Здатність застосовувати знання з фундаментальних наук для вирішення практичних задач у професійній та науково-дослідницькій діяльності». Хочемо зазначити, що ці варіанти ОПП мали ґрунтуватися на описі 7-го кваліфікаційного рівня НРК, який передбачає: «Здатність особи розв'язувати складні спеціалізовані задачі та практичні проблеми у певній галузі професійної діяльності або у процесі навчання, що передбачає застосування певних теорій та методів відповідних наук і характеризується комплексністю та невизначеністю умов», отже, не позначається проведенням науково-дослідної роботи, що є обов'язковою для другого (магістерського) рівня, який відповідає 8-му рівню НРК і прямо передбачає «проведення досліджень та/або здійснення інновацій». У проекті ОПП 2020, розміщеному на сайті ЗВО (<http://www.ntu.edu.ua/wp-content/uploads/2020/06/proj-ip.pdf>), вказівка на проведення науково-дослідної роботи вилучена, що свідчить про усунення зазначеного недоліку, однак, відповідно до Роз'яснень Нацагентства учасникам акредитаційного процесу від 05.06.2020 р., «оцінюється діяльність за освітньою програмою як процес до початку експертизи. Зміни, внесені між етапами подання звіту ЕГ та отриманням матеріалів ГЕР не можуть вказувати на системний підхід» до усунення цього недоліку. До того ж, у проекті ОПП 2020 вказівка на науковий компонент є у контексті визначення особливостей програми, що зокрема полягає у підготовці, опублікуванні та апробації науково-методичних праць із фаху. Це не узгоджується із вже згаданими вимогами відповідного рівня НРК і не передбачено Стандартом вищої освіти України перший (бакалаврський) рівень, галузь знань 01 – «Освіта / Педагогіка», спеціальність 015 – «Професійна освіта (за спеціалізаціями)», який затверджено і введено в дію наказом МОН України від 21.11.2019 р. № 1460. Не відповідає проект ОПП 2020 Стандарту і в частині особливості ОПП щодо практичної підготовки, так, у проекті заявлено, що практичну підготовку передбачено на базі закладу вищої освіти. Крім того, у позиції "Придатність до працевлаштування" вказано, у тому числі, і на посади викладачів університетів та інших ЗВО, що суперечить положенням відповідного Стандарту, згідно з яким, це – заклади профільної середньої, професійної (професійно-технічної), позашкільної, фахової передвищої освіти.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

Документи, прикріплені до СО як відгуки-рецензії роботодавців, фактично не є такими, не містять ні аналізу та оцінки ОПП, ні рекомендацій щодо її покращення. Опитування, яке проводилося серед здобувачів цієї ОПП (18 респондентів) у листопаді 2019 р. (<http://www.ntu.edu.ua/wp-content/uploads/2020/06/rez-op-2019ip.pdf>) не вмещувало питань, відповіді на які засвідчили б участь цієї категорії стейкголдерів у формуванні цілей та ПРН. На сайті ЗВО ми не знайшли інформацію про такі опитування у 2016, 2017, 2018 рр. За наданим ЗВО лінком (<http://www.ntu.edu.ua/propozitsiyi-shhodo-pidgotovki-zdobuvachiv-vishhoi-osviti/>) відкриваються гугл-форми для

опитування різних стейкхолдерів про їх пропозиції щодо формування цілей і загалом щодо цієї ОПП, однак, не міститься конкретної чи узагальненої інформації про результати таких опитувань.

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

В ОПП 2017 та 2018 цілі навчання у контексті опису предметної області не визначені. У проекті ОП 2020 – «Цілі навчання: підготовка фахівців, здатних здійснювати інженерно-педагогічну діяльність у закладах фахової передвищої та професійної (професійно-технічної) освіти, інженерну діяльність в автотранспортному комплексі». Це не відповідає Стандарту вищої освіти для цієї спеціальності, в якому «Цілі навчання: підготовка фахівців, здатних здійснювати освітню діяльність із професійної підготовки технічних фахівців, кваліфікованих робітників і працівників сфери торгівлі та послуг (відповідно до ДК 003:2010) підприємств, установ та організацій галузі/сфери відповідно до спеціалізації». Заявлені в ОПП 2020 цілі не відповідають Стандарту і в частині працевлаштування випускників.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Основний фокус ОПП 2017 та 2018 – «підготовка висококваліфікованих кадрів, які б мали різнобічні знання для виконання професійних завдань та обов'язків виробничого та інноваційного характеру в галузі інженерно-педагогічної діяльності». Невідповідність вимогам НРК має місце в частині «інноваційного характеру». ПРН 1 «Готовність до прийняття участі в дослідженнях по вдосконаленню процесів проектування» також суперечить цим вимогам. Слід також зазначити, що у переліку ПРН не достатньо представлені всі дескриптори, використовувані для опису відповідного рівня НРК, переважно описані «уміння та навички», практично не описано «відповідальність та автономію». ПРН у проекті ОПП 2020 не відповідають нормативному змісту підготовки бакалавра, сформульованому у термінах результатів навчання у Стандарті, повністю відрізняються від них. Загалом, невідповідність проекту ОПП 2020 Стандарту вищої освіти для цієї спеціальності та рівня вищої освіти за багатьма показниками свідчить, на наш погляд, про системний недолік цієї ОПП.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

В ОПП 2017 р. обсяг вибіркового компонент становив 53,5 кредити, що не відповідало вимогам законодавства, крім того, всі вибіркові компоненти стосувалися технічних і жодна – педагогічних аспектів змісту програми. В ОПП 2018 недолік щодо обсягу вибіркового компонент усунуто, приведено у відповідність до законодавства й загалом цей обсяг становить 60 кредитів, що складає 25 %, однак, їх перелік (14 ВК із 17) залишається «техніко-орієнтованим». Такий стан зберігається і в проекті ОПП 2020. У Роз'ясненнях та рекомендаціях щодо реалізації чинного наказу Міністерства освіти і науки від 26.01.2015 року № 47 «Про особливості формування навчальних планів на 2015/2016 навчальний рік» та окремих норм Закону України «Про вищу освіту» вказано: «середній обсяг годин з однієї навчальної дисципліни становить: 60 кредитів/16 = 4 кредити ЄКТС. Оптимальний обсяг однієї обов'язкової навчальної дисципліни на семестр має становити 5-6 кредитів ЄКТС». Натомість, серед 43-ох обов'язкових ОК, обсяг 22-ох (у тому числі трьох практик) становить 3 кредити, 8-и ОК – 4 кредити.

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Обсяг вибіркового ОК в ОПП й НП 2018 та проєкті 2020 становить 25 %, однак, наведений перелік складає 17 ВК – загалом 60 кредитів і не передбачає вибору як такого. Аналіз Переліку вибіркового ОК, представленого на сайті ЗВО (<http://www.ntu.edu.ua/studentam/vibirkovi-distiplini/>), засвідчив, що фактично має місце імітація вибору. Так, студентам пропонується обрати одну з двох, практично аналогічних, дисциплін, до прикладу: ВК 16.1 Професійна етика та ділові комунікації і 16.2 Професійна та корпоративна етика; ВК 3.1. Промислово-транспортна екологія та ВК 3.2. Екологічні аспекти розвитку транспорту. На запит ЕГ надати Індивідуальні плани студентів були надані не такі плани, а Графіки самостійної роботи (<http://vstup.ntu.edu.ua/individual-plans/individual-plans-FEP-bachelor.pdf>), які не є доказами, що дозволяють встановити відповідність цьому підкритерію.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Обсяг практик становить 9 кредитів, з них педагогічної – 3 кредити у 8-му семестрі, що триває всього 3 тижні. Відповідно до Положення про проведення практики студентів НТУ, «Зміст практики визначається її програмою». Навчально-методичне забезпечення ОК 42 «Педагогічна практика» цієї ОПП складає не робоча програма, а «Методичні вказівки до проходження педагогічної практики» 2019 (blob:<https://office.naqa.gov.ua/3dd21703-e675-4688-b2ef-051f52c05326>). В їх змісті йдеться про 4 тижні практики, так, на с. 10 зазначено: «Протягом третього-четвертого тижнів педпрактики студент повинен провести не менше 2-х практичних занять з фахових дисциплін». Вважаємо, що такий обсяг педагогічної практики не дозволяє повною мірою сформувати відповідні практичні уміння й навички та потребує збільшення, зокрема, й у контексті реалізації положень Концепції розвитку педагогічної освіти, затвердженої наказом МОН України від 16.07.2018р. №776. У п.2.5 згаданої Концепції зазначено: «Обов'язковою складовою освітнього процесу підготовки здобувача вищої або фахової передвищої освіти до педагогічної професії є безперервна педагогічна практика. Для виконання цього ключового завдання обсяг практичної підготовки має складати не менше 30 кредитів ЄКТС у межах обов'язкової частини бакалаврських програм (починаючи з першого року навчання, у різних закладах освіти і різних класах (курсах))». У згаданих Методичних вказівках некоректно визначено бази практики – «заклади вищої освіти I-II рівнів акредитації; ЗВО; освітня установа; вищі освітні установи I-II рівнів акредитації», що необхідно привести у відповідність до положень Стандарту вищої освіти для цієї спеціальності. Згідно зі згаданими Методичними вказівками, під час педагогічної практики «Студент проводить дослідницьку роботу за темою дипломної роботи (проєкту), а також за своїм вибором» (с. 9), передбачено «Участь студентів у наукових семінарах» (с. 12). Однак, хочемо зазначити: 1) науково-дослідницька діяльність, зокрема написання дипломної роботи, не передбачене для першого (бакалаврського) рівня ні НРК, ні відповідним Стандартом; 2) згідно з ОПП (як 2018, так і проєкт 2020) атестація проводиться «у формі складання державного екзамену» і не передбачає захист дипломної роботи. Отже, змістове наповнення педагогічної практики вимагає узгодження з НРК, відповідним Стандартом, та й самою ОПП. Крім того, недостатньо чітко, без врахування специфіки накопичувальної системи виписані критерії оцінювання педпрактики, що орієнтовані на позиції – «відмінно», «добре», «задовільно», «незадовільно».

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

Продовження щодо практичної підготовки. Серед здобувачів цієї ОПП (18 респондентів) у листопаді 2019 р. проводилося опитування (<http://www.ntu.edu.ua/wp-content/uploads/2020/06/rez-op-2019ip.pdf>). Одним із запитань було «Які проблеми Ви бачите в організації освітнього процесу». 4 особи зазначили – «недостатньо добре організована практика». Організацію практики у ЗВО (наближеність завдань практики до роботи за спеціальністю) 3 респонденти оцінили «погано» та 2 «більше погано, ніж добре», 5 обрали варіант «Важко відповісти». Відповідно до Положення про проведення практики студентів НТУ, «Визначення баз практик здійснюється ... на основі прямих договорів...». Слід зазначити, що на запит ЕГ надати інформацію про бази практик та відповідні договори, як видно з наповненості системи, такої інформації не було надано. На сайті закладу її також не вдалося знайти. Відсутня вказівка на бази практик, зокрема для проходження педпрактики, й у СО.

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

не застосовується

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

У Роз'ясненнях та рекомендаціях щодо реалізації чинного наказу Міністерства освіти і науки від 26.01.2015 року № 47 «Про особливості формування навчальних планів на 2015/2016 навчальний рік» та окремих норм Закону України «Про вищу освіту» вказано: «Наказ рекомендує обмежити кількість навчальних дисциплін (обов'язкових та вибіркового з урахуванням практик) до 16-ти на рік та, відповідно, до 8 на семестр». Проте, як видно з Таблиці 2.2. ОПП 2018 р. та структурно-логічної схеми проєкту ОПП 2020, має місце невелике перевищення наведених норм, а саме: у 6-му семестрі – 9 НД і разом на 3-ому році навчання – 17; у 8-му семестрі – 9 НД і разом на 4-му курсі – 17, а разом з атестацією – 18.. Згідно з НП 2018, передбачено виконання курсових робіт у 3-8 семестрах, однак, відповідний обсяг кредитів не входить до 240, очевидно, вони винесені у позакредитні дисципліни. Проте, у згаданих Роз'ясненнях і рекомендаціях зазначено: «Курсова робота чи курсовий проєкт, що мають міждисциплінарний характер, можуть виділятися окремою позицією в навчальному плані (орієнтований обсяг – 3 кредити ЄКТС) та враховуватися в число 16 дисциплін на рік».

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

не застосовується

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

не застосовується

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

не застосовується

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Вимога щодо оновлення викладачами змісту освіти на основі найновіших досягнень і сучасних практик у відповідній галузі виконується недостатньо повно, так, оновлення вимагають переліки рекомендованої літератури у робочих програмах/силабусах навчальних дисциплін.

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

Згідно з Положенням про організацію освітнього процесу в НТУ (с.31) "Семестровий залік – форма підсумкового контролю, що передбачає оцінювання засвоєння здобувачем освіти навчального матеріалу звичайно на підставі поточного контролю (за результатами роботи на практичних, семінарських або лабораторних заняттях, а також контрольних заходів). Виставлення підсумкової оцінки здобувачу освіти, що успішно виконав навчальний план, може бути здійснено за його відсутності". Однак, виходячи із силабусів деяких навчальних дисциплін, формою підсумкового контролю з яких є залік, встановлюється максимальна кількість балів за залік - 40, що їх студент може отримати у результаті виконання завдання, яке складається з трьох питань теоретичного курсу (blob:<https://office.naqa.gov.ua/52b3fbbf-3f24-4c28-abof-8f7cee1fa5ad>).

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

У переліку ОК відсутні такі, що присвячені академічній доброчесності та навичкам академічного письма. Відповідні теми не вміщені й у зміст інших дисциплін, в які їх включення видається доцільним і необхідним, як: Вступ до спеціальності, Методологічні засади професійної освіти.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів

навчання

не застосовується

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

не застосовується

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

не застосовується

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

не застосовується

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

не застосовується

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

не застосовується

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Частина документів (Положення, ОП, робочі програми, силабуси), які розміщені на офіційному веб-сайті ЗВО, не оформлені належним чином.

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Забезпечити відповідність ОПП в частині цілей та програмних результатів навчання вимогам Стандарту вищої освіти України перший (бакалаврський) рівень, галузь знань 01 – «Освіта / Педагогіка», спеціальність 015 – «Професійна освіта (за спеціалізаціями)», який затверджено і введено в дію наказом МОН України від 21.11.2019 р. № 1460.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Продовжити удосконалення ОПП та освітньої діяльності на цій ОПП в частині реалізації права студентів на вибір навчальних дисциплін і загалом на формування індивідуальної освітньої траєкторії. В ОПП та НП вказувати лише

загальний обсяг кредитів на дисципліні вільного вибору студентів. Сприяти підвищенню якості практичної підготовки здобувачів на ОПП.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Продовжити удосконалення правил та процедур прийому на навчання на ОПП, визнання результатів навчання, набутих в інших ЗВО, під час академічної мобільності, отриманих у неформальній освіті.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Продовжити удосконалення процедур з надання доступної і зрозумілої інформації щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання у межах окремих освітніх компонентів. Забезпечити систематичне оновлення змісту освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі, оновлювати літературу, рекомендовану у навчально-методичному забезпеченні. Активізувати міжнародну академічну мобільність здобувачів вищої освіти та НПП на ОПП, у тому числі, за рахунок участі в міжнародних програмах обміну, отримання грантів тощо.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Активізувати діяльність з популяризації академічної доброчесності серед здобувачів та НПП. Розглянути можливість і доцільність уведення до переліку обов'язкових ОК такої навчальної дисципліни, яка присвячена академічній доброчесності та навичкам академічного письма, або імплементувати відповідний зміст в інші, наявні у переліку ОК. Продовжити удосконалення процедур з надання доступної і зрозумілої інформації щодо порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих ОК. Ширше інформувати здобувачів вищої освіти про їх право оскаржувати результати контрольних заходів та про відповідні процедури.

Критерій 6. Людські ресурси

Продовжити удосконалення кадрового складу на ОПП, мотивувати і стимулювати НПП до вдосконалення професійної та викладацької майстерності, участі в програмах / заходах міжнародної академічної мобільності, опублікування своїх наукових результатів у провідних закордонних та вітчизняних наукометричних і фахових виданнях, участі у Міжнародних та всеукраїнських конференціях, конкурсах, симпозиумах.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Ширше інформувати здобувачів та НПП з питань врегулювання різного роду конфліктних ситуацій, організувати їх ознайомлення зі змістом відповідних документів ЗВО. Проводити опитування здобувачів та НПП щодо виявлення випадків дискримінації, корупції, сексуальних домагань, проводити роботу щодо запобігання таким випадкам.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Активніше залучати різні категорії стейкхолдерів до процесу періодичного перегляду ОПП. Сприяти у працевлаштуванні здобувачів, Інформувати їх про вакансії на ринку праці. Активніше реалізовувати зворотні зв'язки із випускниками ОПП.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Продовжити роботу з удосконалення офіційного веб-сайту ЗВО, оновлювати й розміщувати на сайті ЗВО всі необхідні для здобувачів вищої освіти та НПП документи.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ТАРАСЕНКОВА НІНА АНАТОЛІЇВНА