

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Національний транспортний університет
Освітня програма	33590 Технічне обслуговування та діагностика автомобільних двигунів
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	142 Енергетичне машинобудування

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

15.12.2020 р.

Справа № 1183/АС-20

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 14 "Електрична інженерія" у складі:

Георгій Лисяк – головуєчий,
Андрєєва Оксана Олександрівна,
Ванєєв Сергій Михайлович,
Дреус Андрій Юлійович,
Дудник Олексій Сергійович,
Лазуренко Олександр Павлович,
Луценко Іван Миколайович,
Панченко Владислав Вадимович,
Рябенко Олександр Антонович,
Сергій Пелих,
Щокін Вадим Петрович,

за участі запрошених осіб:

Матейчук В.П. - декан автомеханічного факультету – представник ЗВО,
Добровольський Олександр Сергійович – гарант ОП,
Гогоренко Олексій Анатолійович – керівник експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Національний транспортний університет
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	33590
Назва ОП	Технічне обслуговування та діагностика автомобільних двигунів
Галузь знань	14 Електрична інженерія
Спеціальність	142 Енергетичне машинобудування
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 11, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про те, що мета ОП має чіткі цілі та узгоджується з місією, стратегією розвитку та напрямками роботи ЗВО, проте, унікальність програми визначено слабко, зокрема навчальний план відрізняється від навчального плану ОП «Автомобільні двигуни», що реалізується в цьому ж ЗВО, лише одною дисципліною. В опису фокуса програми зазначено, що «Підготовка фахівців за професійною кваліфікацією інженер механік в галузі...», проте присвоєння професійної кваліфікації не передбачено.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

Показники підкритерію в межах норми.

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Показники підкритерію в межах норми.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Показники підкритерію в межах норми.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Показники підкритерію в межах норми.

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

ГЕР підтверджує висновок ЕГ щодо неповної відповідності ОП вимогам другого критерію, зокрема в контексті підкритерію 2.2. На думку ГЕР в освітній програмі задекларовано надмірну, як для ОП другого (магістерського) рівня, кількість компетентностей (37 в редакції 2019) та програмних результатів навчання (23 РН в редакції 2019), що перевищує кількість РН з аналогічної ОП першого рівня, проте не завжди якісно відрізняється за змістом. Такий підхід створює ризики для якісного досягнення всіх РН в умовах обмеженої нормативної частини, яка представлена 9 позиціями навчального плану. Аналіз ОК показує, що наявні розбіжності між РН, що вони мають забезпечувати, та змістом силабусів дисциплін. Наприклад, дисципліна «Діагностика технічного стану двигунів внутрішнього згорання з використанням сучасних комп'ютерних технологій» яка відрізняє навчальний план за даної ОП від спорідненої ОП «Автомобільні двигуни» передбачає досягнення РН4, РН7, РН9, РН10, РН11, РН13, РН14, РН17, РН19, РН21, РН22, РН23, проте тематичний план дисципліни (https://drive.google.com/file/d/1KcJT_R913S8Wsxm-9uocXYFJ_nuzRK_/view) не передбачає в явному вигляді розгляд питань, що пов'язані з РН9, РН10, РН13, РН14, а також є невідповідність між компетентностями зазначеними в ОП і силабусі. Подібна ситуація проглядається і по інших дисциплінам.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Показники підкритерію в межах норми.

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Структура ОП передбачає можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії, а в НТУ розроблено нормативну документацію, що регламентує процедури формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема процедури вибору освітніх компонент. ЕГ виявила невідповідність назв дисциплін в переліку вибіркових освітніх компонент в навчальному плані та переліку дисциплін самостійного вибору студентів. Основною перешкодою для реалізації вільного вибору за даної ОП є мала кількість студентів, що навчаються (2 особи), це не дозволяє сформувати групу для вивчення окремих блоків фахових дисциплін. Таким чином, право здобувачів на формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема посилення фахової підготовки, не реалізується повноцінно. ГЕР відзначає, що відсутність здобувачів ВО на ОП 2020 року набору, та мала кількість здобувачів, що навчаються за програмою 2019 р. набору є суттєвим фактором який заважає розвитку програми, можливості побудови індивідуальної освітньої траєкторії та створенню оригінального навчального плану для підготовки фахівців з технічного обслуговування та діагностики двигунів.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

ЕГ виявила, що у 2020 р. один студент був направлений на виробничу практику на підприємство, діяльність якого не пов'язана безпосередньо з технічним обслуговуванням, або діагностикою ДВЗ. ГЕР підтверджує, що такий підхід до формування бази практик не сприяє якості підготовки фахівців.

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

Показники підкритерію в межах норми.

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

На титульному аркуші ОП і в відомостях про самооцінювання зазначено, що професійна кваліфікація присвоюється, в звіті експертної групи зазначено, що не присвоюється. Тому це питання слід упорядкувати, привести у відповідність з діючими нормативними документами.

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

Показники підкритерію в межах норми.

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

Показники підкритерію в межах норми.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Показники підкритерію в межах норми.

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

Показники підкритерію в межах норми.

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Спостерігається слабка мотивація здобувачів ВО щодо мобільності. ГЕР зазначає, що мобільність не обмежується закордонними ЗВО, але може включати і вітчизняні університети.

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Показники підкритерію в межах норми.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Показники підкритерію в межах норми.

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

Показники підкритерію в межах норми.

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

Показники підкритерію в межах норми.

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Показники підкритерію в межах норми.

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

Спостерігається низка активність здобувачів вищої освіти в процесах інтернаціоналізації ОП та участі наукових конференціях

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

Показники підкритерію в межах норми.

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

Показники підкритерію в межах норми.

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Показники підкритерію в межах норми.

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Показники підкритерію в межах норми.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

Виходячи з відомостей самооцінювання та звіту ЕГ існує потреба в посиленні наукової публікаційної активності.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

Показники підкритерію в межах норми.

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

Показники підкритерію в межах норми.

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

Показники підкритерію в межах норми.

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

Лише один викладач (Цюман М.П.) пройшов стажування за кордоном (Жешовський політехнічний університет, Республіка Польща). Бажано посилити активність викладачів щодо участі в програмах стажування за кордоном.

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

Показники підкритерію в межах норми.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

Показники підкритерію в межах норми.

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

Показники підкритерію в межах норми.

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

Показники підкритерію в межах норми.

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

В НТУ добре працює консультативна підтримка здобувачів вищої освіти з питань навчання, побутових та соціальних проблем, проте залишається відкритим питання щодо кваліфікованої психологічної підтримки у разі такої необхідності.

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

Показники підкритерію в межах норми.

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Показники підкритерію в межах норми.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Показники підкритерію в межах норми.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

ЕГ звертає увагу на те, що анкета для роботодавців складається із 32 обов'язкових пунктів опитування і вимагає від роботодавців виконати процедуру завантаження даної анкети, роздрукування, власноручного заповнення, а потім направлення на поштову адресу ЗВО, або електронну адресу, попередньо цифрувавши заповнену власноруч анкету. ГЕР вважає за доцільне спростити процедуру опитування роботодавців.

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Показники підкритерію в межах норми.

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

Показники підкритерію в межах норми.

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

Показники підкритерію в межах норми.

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Показники підкритерію в межах норми.

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Показники підкритерію в межах норми.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Показники підкритерію в межах норми.

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Показники підкритерію в межах норми.

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Показники підкритерію в межах норми.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Щодо удосконалення в контексті критерію 1: 1. Посилити визначення унікальності ОП. 2. Рекомендується при формулюванні фокуса ОП упорядкувати визначення щодо «професійної кваліфікації».

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Щодо удосконалення в контексті критерію 2: 1. Розглянути можливість оптимізації переліку освітніх компонент та програмних результатів навчання за ОП, та зосередитися на тих, що якісно відокремлюють підготовку фахівця за другим (магістерським) рівнем. 2. Усунути розбіжності між змістом ОК та заявленими компетентностями і програмними результатами 3. Посилити блок спеціалізованої професійно-орієнтованої наукової підготовки, та включити освітні компоненти, що якісно відрізнятиме фахівців з технічного обслуговування та діагностики автомобільних двигунів від фахівців з проектування, виробництва та випробування автомобільних двигунів. 4. Узгодити перелік вибірових компонент, що представлені в навчальному плані та відповідному переліку для здобувачів ВО 5. Звернуть увагу на необхідність відповідності бази практик фаховому спрямуванню ОП. 6. Упорядкувати питання щодо присвоєння професійної кваліфікації 7. З огляду на малочисельний контингент студентів, що навчаються за ОП, та близькість навчальних планів за даною ОП та спорідненої ОП «Автомобільні двигуни», ГЕР рекомендує розглянути можливість в подальшому об'єднання цих програм, з винесенням ОК, що

відокремлюють підготовку фахівців з технічного обслуговування та діагностики автомобільних двигунів, до блоку вибіркових дисциплін.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Щодо удосконалення в контексті критерію 3: 1. Для підвищення об'єктивності оцінювання фахового вступного випробування рекомендуються посилити вимоги до обґрунтування оцінок, або ввести таке випробування у вигляді тесту. 2. Посилити роботу з мотивування здобувачів вищої освіти до участі у програмах академічної мобільності

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Щодо удосконалення в контексті критерію 4: 1. Посилити роботу з залучення здобувачів вищої освіти до участі у науковій та міжнародній активностях.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Щодо удосконалення в контексті критерію 5: 1. Підвищити ефективність інформування здобувачів вищої освіти з питань академічної доброчесності, та питань зворотного зв'язку зі студентами

Критерій 6. Людські ресурси

Щодо удосконалення в контексті критерію 6: 1. Посилити наукову та публікаційну активність співробітників випускової кафедри, зокрема публікацій в виданнях, що входять до провідних наукометричних баз даних WoS і Scopus. 2. Розширити практику стажування викладачів, що ведуть заняття за розглядуваними ОП, в закордонних закладах вищої освіти

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Щодо удосконалення в контексті критерію 7: 1. Звернуть увагу на питання забезпеченості студентів психологічною допомогою.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Щодо удосконалення в контексті критерію 8: 1. Розвивати культуру внутрішнього забезпечення якості освіти 2. Удосконалити систему опитування стейкхолдерів

Критерій 9. Прозорість та публічність

Щодо удосконалення в контексті критерію 9: 1. Покращити інформування здобувачів вищої освіти щодо чинних в НТУ нормативних документів та доступу до них.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ЛИСЯК ГЕОРГІЙ МИКОЛАЙОВИЧ